

Matej Kovačič



Datum: 11. september 2014

Ajpes  
Tržaška cesta 16  
1000 Ljubljana

Zadeva: Zahteva za dostop do informacij javnega značaja – odgovor na vaša dopisa št. 317-653/2014-2 ter 405-47/2014-2

Spoštovani,

dne 11. 9. 2014 sem po elektronski pošti prejel vaš poziv za dopolnitev zahteve za uporabo podatkov PRS registra (ZDIJZ zahtevo sem na vaš organ naslovil 19. 8. 2014) ter RTR registra (ZDIJZ zahtevo sem na vaš organ naslovil 20. 8. 2014).

V dopisih me prosite, da natančneje opredelim navedbo “ukvarjanje z analizami podatkov”, saj naj bi iz te navedbe ne bilo razvidno kakšne analize izvajam. Prav tako me pozivate, naj opredelim predvideni način ponovne uporabe ter opišem pogoje posredovanja informacij javnosti.

V zvezi s tem vam pojasnujem, da so po ZDIJZ obvezne sestavine zahteve za ponovno uporabo informacij javnega značaja naslednje (in vse navedene sestavine obe moji zahtevi že vsebujeta):

1. navedba informacije, ki jo želi prosilec ponovno uporabiti;
2. na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije (klasičen ali elektronski zapis);
3. za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti (pridobitni ali nepridobitni namen).

Vprašanje ponovne uporabe informacij javnega značaja (pridobitni oziroma nepridobitni namen) je relevantno izključno zaradi morebitnega zaračunavanja podatkov za ponovno uporabo. Pri tem poudarjam, da ZDIJZ tudi za ponovno uporabo določa uporabo načela prostega dostopa, po katerem so informacije javnega značaja prosto dostopne, prosilcu pa ni potrebno

imeti kakršnegakoli drugega interesa. Zato organ tudi **nima pravne podlage, da bi te okoliščine v postopku ugotavljal.**


**Zato je po mojem mnenju vaša zahteva, naj natančneje navedem predvideni način ponovne uporabe informacij za nepridobitne namene, nezakonita.**


ZDIJZ skupaj z ostalimi podzakonskimi akti tudi zahteva, da organ v primeru ponovne uporabe za nepridobitne namene cene ne sme zaračunati. To velja zlasti v primeru, ko gre za ponovno uporabo z namenom informiranja, zagotavljanja svobode izražanja, kulture in umetnosti in uporabe informacij s strani medijev.

Pri tem je pomembno poudariti dejstvo, da je organ v postopku odločanja o zahtevi za ponovno uporabo vezan na vsebino zahteve, kot jo navede prosilec. Zato Ajpes nima nobene pravne podlage, da sam »prekvalificira« mojo zahtevo in jo obravnava, kot da gre za pridobitni namen. **Zakon namreč ne določa, da organ o tem, ali gre za pridobitni ali nepridobitni namen odloči glede na vsebino zahteve, pač pa predvideva, da da prosilec sam navede predviden način ponovne uporabe (pridobitni ali nepridobitni).** V primeru, da bi prosilec podatke pridobil za nepridobitni namen, pa bi jih potem uporabil za pridobitni namen, pa so v zakonu predvideni ustrezni prekrškovni postopki.

**Glede na navedeno sem mnenja, da nimate zakonske podlage, s katero bi me lahko pozivali na dopolnitev moje zahteve.** Še več, ocenjujem, da gre v vašem primeru morda celo za **namerno zavlačevanje postopka** in ne za napačno uporabo predpisov s strani vašega organa. Temu pritrjuje tudi dejstvo da vam je bila dne 27. 1. 2014 s strani Informacijskega pooblaščenca izdana odločba št. 090-263/2013/5, kjer je Informacijski pooblaščenec v podobnem primeru ugotovil vaše napačno ravnanje in vam izdal ureditveno odločbo, v kateri je vaše napačne sklepe odpravil in vam naložil, da prosilcu, ki je na podoben način zahteval PRS register, le-tega tudi posredujete.





Iz tega razloga svoj dopis v vednost posredujem tudi Informacijskemu pooblaščenca in sicer kot pritožbo, skupaj s prošnjo, naj po svoji presoji in po ugotovljenem dejanskem stanju o svojih ugotovitvah obvesti Upravno inšpekcijo, za katero pričakujem, da bo proti odgovornim osebam sprožila ustrezne prekrškovne postopke.

Kljub temu vam podajam želena pojasnila in sicer, da se ukvarjam s statističnim analiziranjem velikih količin podatkov, podatkovnim rudarjenjem in strojnimi učenjem na podatkih . To je tudi razlog, da za obdelavo potrebujem celotno bazo in ne zgolj nekaj podatkov.

Glede načina ponovne uporabe ter pogojev posredovanja informacij javnosti pa pojasnujem, da svoje analize prosto in brezplačno objavljam na svojem blogu <https://pravokator.si>, in sicer pod Creative Commons licenco, pa tudi v strokovni in znanstveni literaturi, občasno pa sodelujem tudi z nekaterimi slovenskimi mediji, zlasti .

S spoštovanjem,  
Matej Kovačič

Poslano:

- Ajpes, po elektronski pošti na [gp@ajpes.si](mailto:gp@ajpes.si);
- ga. , Ajpes, po elektronski pošti na .
- g. , Ajpes, po elektronski pošti na .
- v vednost: Informacijski pooblaščenec, po elektronski pošti na [gp.ip@ip-rs.si](mailto:gp.ip@ip-rs.si).